

**Dotyczy : Postępowania pn. UTRZYMANIE CZYSTOŚCI W OBIEKCIE ORAZ NA TERENACH ZEWNĘTRZNYCH TEATRU MUZYCZNEGO ROMA.**

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Ustawą), Teatr Muzyczny ROMA w Warszawie (Zamawiający) informuje na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy, iż jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

- Andrzej Karczmarczyk Sprzątanie Wnętrz i Posesji, ul. Poezji 22, 05-077 Warszawa z ceną 669 024,00 zł.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

1) Przedsiębiorstwo Usługowe S.O.S Barwit Barbara Jakubczak, ul. Klemensiewicza 5A lok.32, 01-318 Warszawa. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 Ustawy. Zgodnie z ww. przepisem, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający ocenił ofertę Wykonawcy najwyżej i w dniu 2.06.2021 r. wezwał do złożenia podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 274 ust. 1. Ustawy). Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów i oświadczeń. Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. 19 SWZ.

2) Szczotka Plus Sp. z o.o., ul. Połczyńska 106, 01-304 Warszawa. Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy z powodu, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający w dniu 28.05.2021 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Wykonawca przesłał zaszyfrowany plik na platformę epuap, a nie na adres pocztowy wyznaczony do korespondencji ws.. zamówienia. Zgodnie z pkt. 1 SWZ e-mail do korespondencji ws. zamówienia to [przetargi@teatrroma.pl](mailto:przetargi@teatrroma.pl). Ponadto w pkt. 8.7 SWZ Zamawiający określił:

„8.7. W postępowaniu o udzielenie zamówienia korespondencja elektroniczna (inna niż oferta Wykonawcy i załączniki do oferty) odbywa się za pomocą poczty elektronicznej, email: [przetargi@teatrroma.pl](mailto:przetargi@teatrroma.pl). Korespondencja przesłana za pomocą tego formularza nie może

być szyfrowana. We wszelkiej korespondencji związanej z niniejszym postępowaniem Zamawiający i Wykonawcy posługują się numerem ogłoszenia (BZP).”

Wykonawca oprócz przesłania pliku na niewłaściwy adres dokonał jego szyfrowania. W treści wiadomości przesłanej przez epuap nie został podany klucz do otwarcia wiadomości. Zamawiający nie był w stanie odszyfrować przesłanego pliku i zapoznać się z jego treścią.

Na podstawie art. 224 ust. 5 Ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Ponadto art. 224 ust. 6 Ustawy stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy z powodu, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3) Impel System Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław. Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy z powodu, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający w dniu 28.05.2021 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. W dniu 2.06.2021 r. Wykonawca oświadczył, że nie doszacował części kosztów pracowniczych w wartości oferty i nie złożył dodatkowych wyjaśnień.

Na podstawie art. 224 ust. 5 Ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Ponadto art. 224 ust. 6 Ustawy stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy z powodu, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 308. ust. 2 Ustawy, Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę nie wcześniej niż w dniu 15.06.2021 r.